



ANUNCIO

PROCESO SELECTIVO PARA LA CONSTITUCIÓN DE UNA BOLSA DE TRABAJO DE AUXILIARES DE AYUDA A DOMICILIO EN EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE EL CORONIL

Con fecha 20 de mayo de 2026, se reúne el Tribunal del PROCESO SELECTIVO PARA LA CONSTITUCIÓN DE UNA BOLSA DE TRABAJO DE AUXILIARES DE AYUDA A DOMICILIO EN EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE EL CORONIL de conformidad con las bases aprobadas mediante Resolución de Alcaldía **215/2025** de 20 de marzo de 2025, publicadas en el BOP n.º 58 de 26 de marzo de 2025.

RESOLUCION ALEGACIONES

Habiéndose publicado anuncio en el e-tablón de esta Corporación con fecha **27/04/2026** con el resultado de las calificaciones provisionales del proceso selectivo convocado para la Constitución de una bolsa de Auxiliares de Ayuda a domicilio del Exmo. Ayuntamiento de El Coronil, se han presentado las siguientes alegaciones dentro del plazo establecido para ello, según informe emitido por la técnica del Registro General de fecha 13 de mayo de 2026 los/as aspirantes que seguidamente se relacionan:

DNI	ASPIRANTES	REGISTRO DE ENTRADA
***8812**	Lara de Sola, Elisabeth	Rgtro 3353 de 29/04/2026
***9345**	Vargas Alonso, Matilde	Rgtro 3451 de 30/04/2026
***4010**	Giralbert Mateos, Ana María	Rgtro 3430 de 30/04/2026
***3849**	Ortinez Atienza, Rosa M ^a	Rgtro 3458 de 30/04/2026
***9314**	Sánchez Lara, Noelia	Rgtro 3471 de 04/05/2026
***9410**	Morón Gómez, Cristina	Rgtro 3518 de 04/05/2026
***7048**	Jiménez Rivera, Melania	Rgtro 3519 de 04/05/2026
***6353**	Sánchez Zafra, María Luisa	Rgtro 3444 de 30/04/2026 y 3522 de 04/05/2026
***8944**	Sánchez Acosta	Rgtro 3369 de 29/04/2026 y 3537 de 04/05/2026
***7958**	Muñoz Bazares, Inmaculada	Rgtro 3560 de 05/05/2026
***2560**	Enriquez Vela, Karin Yanina	Rgtro 3698 de 08/05/2026
***2551**	Mateos Moruno, María Dolores	Rgtro 3728 de 11/05/2026 y 3729 de 11/05/2026

1. Elisabeth Lara de Sola.

ALEGACIÓN:

“Reclamación al tribunal de la bolsa de Ayuda a domicilio. Esta en desacuerdo con la puntuación obtenida en el listado provisional”.

SOLICITA: Revisen mi documentación de formación ya que la puntuación obtenida no coincide con los cursos que apporto.

RESPUESTA:

*Tras la revisión de la documentación presentada, se constata que los cursos alegados no reúnen los requisitos para ser valorados, de conformidad con lo establecido en la base 7.2 (Formación) de las bases de la convocatoria. En consecuencia, se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, quedando, por tanto, **DESESTIMADA** la alegación presentada.*

2. Matilde Vargas Alonso.

ALEGACIÓN:

“No me ha puntuado el tiempo trabajado”

RESPUESTA:

*El Tribunal detecta que no se ha valorado los servicios prestados tal y como consta en la vida laboral aportada y certificado de servicios siendo **ESTIMADA** la alegación presentada, procediéndose a la revisión relativa a la Experiencia Profesional y resultando lo siguiente:*

7.1. EXPERIENCIA PROFESIONAL:

<u>Administración Local</u>	<u>Administración Pública</u>	Entidad Privada	<u>Total Experiencia</u>
2,11	0	0,22	2,33

3. Ana María Giralbert Mateos.

ALEGACIÓN:

“Que habiendo participado en el proceso de Aux.de ayuda a domicilio y tras la publicación de las puntuaciones provisionales, he podido comprobar que la puntuación otorgada en el apartado de formación no se corresponde con la documentación aportada. Así mismo considero que la valoración de la experiencia laboral no se ajusta a los méritos acreditados, por lo que solicito la revisión tanto de experiencia laboral como de formación”



RESPUESTA:

La alegación presentada **SE DESESTIMA**, una vez revisada la documentación aportada, se comprueba que la puntuación correspondiente al apartado de experiencia profesional ha sido valorada conforme a lo establecido en la Base 7.1 de la convocatoria. Para ello, se ha tomado como referencia la vida laboral presentada, verificando las fechas de los contratos mediante los anexos de servicios prestados y/o contratos aportados.

Con respecto a la formación, *tras la revisión de la documentación presentada, se constata que los cursos alegados no reúnen los requisitos para ser valorados, de conformidad con lo establecido en la base 7.2 (Formación) de las bases de la convocatoria. En consecuencia, se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, quedando, por tanto, **DESESTIMADA** la alegación presentada.*

4. Rosa M^a Ortínez Atienza.

ALEGACIÓN:

“Que no estoy de acuerdo con la valoración de los cursos de la bolsa de ayuda a domicilio ni del trabajo realizado en otro pueblo, que se vuelva a revisar”

RESPUESTA:

La Alegación presentada **SE DESESTIMA**, dado por lo que se refiere a la experiencia laboral de acuerdo con la Base nº **7.1.-** Experiencia profesional, en el Ayuntamiento de Villamartín se valora el contrato de ayuda a domicilio que es el que aporta junto a la Vida laboral.

Con respecto a la formación, *tras la revisión de la documentación presentada, se constata que los cursos alegados no reúnen los requisitos para ser valorados, de conformidad con lo establecido en la base 7.2 (Formación) de las bases de la convocatoria. En consecuencia, se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, quedando, por tanto, **DESESTIMADA** la alegación presentada.*

5. Noelia Sánchez Lara.

ALEGACIÓN:

“ Qué habiendo participado en el proceso selectivo para constituir una bolsa de auxiliares de ayuda a domicilio en el Ayuntamiento de El Coronil , la puntuación recibida tanto en la experiencia como en la formación no se corresponde con lo que realmente tengo, solicitando nueva valoración.

RESPUESTA:

La alegación presentada **SE DESESTIMA**, una vez revisada la documentación aportada, se comprueba que la puntuación correspondiente al apartado de



experiencia profesional ha sido valorada conforme a lo establecido en la Base 7.1 de la convocatoria. Para ello, se ha tomado como referencia la vida laboral presentada, verificando las fechas de los contratos mediante los anexos de servicios prestados y/o contratos aportados.

Con respecto a la formación, *tras la revisión de la documentación presentada, se constata que los cursos alegados no reúnen los requisitos para ser valorados, de conformidad con lo establecido en la base 7.2 (Formación) de las bases de la convocatoria. En consecuencia, se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, quedando, por tanto, **DESESTIMADA** la alegación presentada.*

6. Cristina Morón Gómez.

ALEGACIÓN:

“Alegación proceso selectivo para constituir una bolsa de auxiliares de ayuda a domicilio en el Ayuntamiento de El Coronil es que no se me ha puntuado la experiencia laboral según la vida laboral y contratos entregados, solicitando se tengan en cuenta los días trabajados hasta el 01.04.25 así como los 20 días de prácticas.

RESPUESTA.

La alegación presentada **SE DESESTIMA**, una vez revisada la documentación aportada, se comprueba que la puntuación correspondiente al apartado de experiencia profesional ha sido valorada conforme a lo establecido en la Base 7.1 de la convocatoria. Para ello, se ha tomado como referencia la vida laboral presentada, verificando las fechas de los contratos mediante los anexos de servicios prestados y/o contratos aportados.

En cuanto a las prácticas las bases establecen que **“No se valorarán las actividades desarrolladas como becario y voluntario en prácticas conducentes a la obtención de un título.**

7. Melania Jiménez Rivera.

ALEGACIÓN:

“Que se revise la baremación de Administración local que tengo una nota de 1,55 ya que tengo más trabajado “

RESPUESTA:

La alegación presentada **SE DESESTIMA**, una vez revisada la documentación aportada, se comprueba que la puntuación correspondiente al apartado de experiencia profesional ha sido valorada conforme a lo establecido en la Base 7.1 de la convocatoria. Para ello, se ha tomado como referencia la vida laboral presentada, verificando las fechas de los contratos mediante los anexos de servicios prestados y/o contratos aportados.



8. María Luisa Sánchez Zafra.

ALEGACIÓN:

“Escrito nº registro de entrada 3444 de 30.04.26 “Vista el acta del tribunal calificador del proceso selectivo de una bolsa de aux.ayuda a domicilio en El Ayuntamiento de El Coronil. Visto que el curso con aprovechamiento impartido por mancomunidad no me lo han valorado, así como otros más pequeños, solicita revisión de mis cursos y admisión de contratos y vida laboral que por error no se subieron a la sede electrónica, así como el anexo I de fecha 01.04.2025 para aportar con la documentación requerida.

Escrito con nº registro de entrada 3522 de fecha 04.05.26 donde expone:” Vista el acta del tribunal calificador del proceso selectivo para la constitución de una bolsa de trabajo de aux. Ayuda a domicilio en el Ayuntamiento de El Coronil (Expte. MOAD: 2025/Tab_01/000185)

Visto que mis contratos y mis servicios prestados no han sido valorados.

Visto que los artículos 28.2 t 28.3 de la Ley39/2015, por la que el ciudadano tiene derecho a no aportar documentos que ya están en poder de la administración.

Vista la jurisprudencia, especialmente la del tribunal supremo que sostiene que los defectos subsanables en proceso de selección deben permitirse subsanar , rechazando el “ formalismo excesivo”, siempre que el mérito exista antes de finalizar el plazo y Sentencia TS 6/11/1990, reconocida como base de la plena subsanabilidad de los defectos en la acreditación de los méritos.

Solicitando por tanto la valoración de sus méritos profesionales obtenidos en el Ayuntamiento de El Coronil.”

RESPUESTA:

El curso de Mancomunidad a que hace referencia no ha sido valorado por tratarse de formación específica para la obtención del certificado de profesionalidad de acuerdo con lo establecido en el apartado **7.2.-** Formación de las bases, quedando por tanto con la puntuación obtenida y publicada provisionalmente.

Con respecto a la formación, *tras la revisión de la documentación presentada, se constata que los cursos alegados no reúnen los requisitos para ser valorados, de conformidad con lo establecido en la base 7.2 (Formación) de las bases de la convocatoria. En consecuencia, se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, quedando, por tanto, **DESESTIMADA** la alegación presentada.*

Este tribunal realizó la valoración de acuerdo con lo establecido en la “Base **3.2 Experiencia:** *Informe de vida laboral y copia de los contratos de trabajo/Certificados de Empresa/Certificados de Servicios Prestados (si no se acompañan ambos documentos, no se realizará la valoración por experiencia).*

La aspirante en su escrito nº registro de entrada 3444 de 30.04.26 expone que junto a la solicitud no presentó ni contratos ni anexo de servicios prestados por lo que no se pudo realizarse la valoración por experiencia.

Vista la jurisprudencia, especialmente la del tribunal supremo que sostiene que los defectos subsanables en proceso de selección deben permitirse subsanar, rechazando el “formalismo excesivo”, siempre que el mérito exista antes de finalizar el plazo y Sentencia TS 6/11/1990, reconocida como base de la plena subsanabilidad de los defectos en la acreditación de los méritos.

Se **ADMITE** la alegación relativa a la Experiencia Profesional:

7.1. EXPERIENCIA PROFESIONAL:

<u>Administración Local</u>	<u>Administración Pública</u>	<u>Entidad Privada</u>	<u>Total Experiencia</u>
2,45	0	0	2,45

9. Yadira Sánchez Acosta.

ALEGACIÓN:

“Registro 3369 de 29.04.26, que no estoy de acuerdo con la baremación de mis cursos en la bolsa de ayuda a domicilio, solicitando nueva valoración”

RESPUESTA:

Se **ADMITE** la alegación relativa a la Formación, ya que se ha constatado que dos de los cursos objeto de reclamación reúnen los requisitos por ser homologados, por lo que procede su valoración conforme a las bases reguladoras de la bolsa.

En consecuencia, la puntuación correspondiente al apartado de formación queda modificada, resultando la siguiente puntuación:

EXPERIENCIA	FORMACIÓN	PUNTUACIÓN TOTAL
1,04	1,70	2,74

10. Inmaculada Muñoz Bezares.

ALEGACIÓN:

“Registro 3560 de 05.05.26, que no estoy de acuerdo con la baremación de mis cursos en la bolsa de ayuda a domicilio, solicitando nueva valoración tanto de

experiencia como de formación.”

RESPUESTA:

Realizada nueva valoración la alegación correspondiente a la Experiencia profesional **SE DESESTIMA** al no haber aportado la interesada contratos que aparecen en la vida laboral, por lo que no se pueden puntuar.

Realizada nueva valoración relativa a la Formación, se rectifica error cometido por el tribunal al haberse valorado un curso con un 1 punto dirigido específicamente a Auxiliares de enfermería en urgencias, dando como resultado:

La puntuación final sería:

EXPERIENCIA	FORMACIÓN	PUNTUACIÓN TOTAL
12,63	1	13,63

11. Karin Yanina Enrrriquez Vela.

ALEGACIÓN:

“Registro 3698 de 08.05.26, alegaciones a las puntuaciones a la bolsa de ayuda a domicilio, solicitando nueva valoración tanto de experiencia como de formación.”

RESPUESTA:

La alegación presentada **SE DESESTIMA**, una vez revisada la documentación aportada, se comprueba que la puntuación correspondiente al apartado de experiencia profesional ha sido valorada conforme a lo establecido en la Base 7.1 de la convocatoria. Para ello, se ha tomado como referencia la vida laboral presentada, verificando las fechas de los contratos mediante los anexos de servicios prestados y/o contratos aportados.

Con respecto a la formación, *tras la revisión de la documentación presentada, se constata que los cursos alegados no reúnen los requisitos para ser valorados, de conformidad con lo establecido en la base 7.2 (Formación) de las bases de la convocatoria. En consecuencia, se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, quedando, por tanto, **DESESTIMADA** la alegación presentada.*

12. Mª Dolores Mateos Moruno.

ALEGACIÓN:

Registro Nº 3728 y 3729, alegaciones a las puntuaciones a la bolsa de ayuda a domicilio, solicitando nueva valoración tanto de experiencia como de formación.”

RESPUESTA:

La alegación presentada **SE DESESTIMA**, una vez revisada la documentación aportada, se comprueba que la puntuación correspondiente al apartado de

experiencia profesional ha sido valorada conforme a lo establecido en la Base 7.1 de la convocatoria. Para ello, se ha tomado como referencia la vida laboral presentada, verificando las fechas de los contratos mediante los anexos de servicios prestados y/o contratos aportados.

Realizada nueva valoración relativa a la Formación se rectifica errores cometidos por el tribunal al haberse valorados cursos que no correspondían de acuerdo con lo establecido en las bases, punto **7.2 Formación** “ *Los cursos que se tendrán en cuenta para el baremo serán aquellos que hayan sido impartidos por centros oficiales, entendiendo por éstos, Administraciones Públicas, (Administración Local, Organismos Autónomos, Administración Autonómica y Administración del Estado), Organismos Oficiales (INAO, IAPP, FEMP, FAMP, Diputación, centros oficiales como Institutos, Universidades y otros homologados, así como cursos organizados por Sindicatos y Organizaciones Empresariales.*

Quedando por tanto la puntuación final:

EXPERIENCIA	FORMACIÓN	PUNTUACIÓN TOTAL
2,49	6,18	8,67

El Tribunal, tras estudiar la alegación presentada por una de las aspirantes y consultar con la Secretaria sobre la posibilidad de efectuar una valoración de oficio, una vez confirmado por esta, acuerda revisar de oficio la valoración de Experiencia de aquellos aspirantes que no habían podido ser valoradas en dicho apartado por la misma circunstancia.

Con el fin de garantizar la igualdad de trato entre todas las personas integrantes de la bolsa, se solicita la aportación de los anexos de servicios prestados en otras Administraciones Públicas para proceder a su valoración, presentando escrito en el registro del Ayuntamiento de fecha 3 de junio de 2026 y nº registro de entrada 4575, al mismo tiempo que se publica en el tablón electrónico de Edictos de esta Entidad desde el 15/06/2026 al 23 de junio de 2026, concediéndosele un plazo **de 5 días hábiles para su presentación.**

Con fecha 25 de junio de 2026 a las 8,30 h se reúne el tribunal tras la aportación de los anexos de servicios prestados requeridos tanto a través del escrito nº 4575 de 03/06/2026 como el presentado por las interesadas durante el plazo concedido a través del anuncio en el tablón electrónico de esta entidad.

Una vez realizada dicha revisión, la relación de aspirantes queda de la siguiente forma:

1. Rosa Almuedo Sánchez.

Revisado de oficio el certificado de servicios prestados la puntuación sería:

EXPERIENCIA.

Administración Local	Administración Pública	Entidad Privada	Total Experiencia
0,63	0	0	0,63

2. Manuela Bernal Fernández. (Registro de entrada nº 5143 de 18/06/2026)

Visto el escrito presentado por la interesada y que la documentación que aporta corresponde a un certificado de servicios de la Fundación Residencia Virgen del Carmen.

Se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, al comprobarse que la documentación aportada acredita servicios prestados en una entidad privada, no siendo susceptible de valoración dado que lo se requería en el anuncio era **anexos de servicios prestados en otras Administraciones Públicas.**

3. Virginia Caballero Lara.

Revisado de oficio el certificado de servicios prestados la puntuación sería:

EXPERIENCIA.

Administración Local	Administración Pública	Entidad Privada	Total Experiencia
1.33	0	0	1,33

4. M^a del Mar García Cueva.

Revisado de oficio el certificado de servicios prestados la puntuación sería:

EXPERIENCIA.

Administración Local	Administración Pública	Entidad Privada	Total Experiencia
1,07	0	0	1,07

5. Ana Rosa Gómez Morato.

Se mantiene la puntuación inicialmente otorgada tras no ser presentada la documentación requerida.

6. Ana Lozano del Valle.

Revisado de oficio el certificado de servicios prestados la puntuación sería:

EXPERIENCIA.

Administración local	Administración pública	Entidad Privada	Total Experiencia
1,20	0	0	1,20

7. Rosa Mª Ruiz Ceballos.

Revisado de oficio el certificado de servicios prestados la puntuación sería:

EXPERIENCIA.

Administración Local	Administración Pública	Entidad Privada	Total Experiencia
5,09	0	0	5,09

8. Dara Mª Soria Gutiérrez.

Se mantiene la puntuación inicialmente otorgada tras no ser presentada la documentación requerida.

9. Rocío Peral Gómez.

Revisado de oficio el certificado de servicios prestados la puntuación sería:

EXPERIENCIA.

Administración Local	Administración Pública	Entidad Privada	Total Experiencia
7,86	0	0	7,86

10. Yolanda Campos Campos.

Se mantiene la puntuación inicialmente otorgada, al comprobarse que la documentación aportada acredita servicios prestados en una entidad privada no



siendo susceptible de valoración dado que lo se requería en el anuncio era **anexos de servicios prestados en otras Administraciones Públicas** y el del Ayuntamiento de Puerto Serrano no corresponde a un mes completo.

De conformidad con la Base 8.2 de la convocatoria:

Con base a lo anterior, la Bolsa de Empleo está formada por las siguientes personas, según la puntuación obtenida en el proceso selectivo:

DNI	Apellidos y nombre	Experiencia profesional				Formación	Puntuación total
		Admón. Local	Admón. Pública	E. Privada	TOTAL		
***6011**	GARCÍA BERNAL LIDIA	0,13	2,91	7,82	10,86	4,45	15,31
***5841**	BARRERA AZOGUE ,ROSARIO	7,63	0	0	7,63	7,6	15,23
***7958**	MUÑOZ BEZARES INMACULADA	5,47	0	7,16	12,63	1	13,63
***4041**	CABEZAS ROMERO CARMEN	8,62	0	0	8,62	2,4	11,02
***9753**	VALENCIA POZO YOLANDA	8,1	0	0	8,1	2,74	10,84
***6295**	HIDALGO GUERRA ISABEL MARIA	0,6	0	0	0,6	9,14	9,74
***5898**	PÉREZ OÑATE FERNANDO MARÍA	7,34	0	0,8	8,14	1,25	9,39
***9324**	GASPAR GARCÍA LAURA	5,01	0	0,78	5,79	3,45	9,24
***5666**	PÉREZ DÍAZ MANUELA	8,36	0,38	0	8,74	0,14	8,88
***2551**	MATEOS MORUNO MARÍA DOLORES	2,29	0	0,2	2,49	6,18	8,67
***9314**	SÁNCHEZ LARA NOELIA	6,23	0	0,54	6,77	1,75	8,52
***4830**	ROMÁN PÉREZ ISABEL MARÍA	7,37	0	0	7,37	1,13	8,5
***0586**	RUBIO ARENAS MERCEDES	0,61	0	0	0,61	7,65	8,26
***5741**	PERAL GÓMEZ ROCÍO	7,86	0	0	0	0	7,86
***6024**	CRUZ DE LA TORO, MARÍA LUISA	0	0	7,66	7,66	0,1	7,76
***4783**	FERNÁNDEZ GARCÍA ÁNGELA	4,13	0,52	0,99	5,64	1,95	7,59
***8598**	LÓPEZ GUZMÁN MARIA DOLORES	2,3	0	2,91	5,21	2,22	7,43

***2187**	ALCÓN GÓMEZ SANDRA	4,56	0	0	4,56	2,65	7,21
***2531**	GÓMEZ RAPOSO CARMEN	7,06	0	0	7,06	0,07	7,13
***1082**	PERAL PERAL NURIA	3,16	0	3,4	6,56	0,5	7,06
***6891**	GONZÁLEZ RODRÍGUEZ SANDRA	0,6	0	0	0,6	6,45	7,05
***9068**	ANAYA HIDALGO ROCIO	6,43	0	0	6,43	0,13	6,56
***7373**	DÍAZ ROCA ANTONIO	3,13	0	0	3,13	3,3	6,43
***3876**	TITOS JUSTICIA LUCÍA	1,29	0	0	1,29	4,7	5,99
***2563**	VALIENTE LÓPEZ VIRGINIA	0,48	0	0,39	0,87	5,1	5,97
***8207**	GARCÍA JIMÉNEZ SONIA	3,56	0,72	0	4,28	1,55	5,83
***9293**	LARA BERNAL RAQUEL	5,6	0	0	5,6	0	5,6
***6245**	MARTÍNEZ JURADO ESTEFANIA	2,83	0	0	2,83	2,61	5,44
***6451**	MORENO MORENO LOURDES	2,42	0	0,04	2,46	2,9	5,36
***8452**	RUIZ CEBALLOS ROSA MARIA	5,09	0	0	0	0	5,09
***6178**	MACIAS SANJUAN VICTORIA	3,17	0	0	3,17	1,75	4,92
***3884**	VEGA CÁRDENAS GENOVA	0	0	1,93	1,93	2,25	4,8
***9402**	LÓPEZ CASADO SANDRA	1,09	0	2,7	3,79	1	4,79
***8417**	PAZO CORTEGANA CARMEN MARIA	3,58	0	0,24	3,82	0,95	4,77
***8812**	LARA DE SOLA ELISABETH	2,33	0	0	2,33	2,43	4,76
va596**	BERMEJO PÉREZ MARÍA LUISA	1,7	0	0	1,7	3,05	4,75
***2560**	ENRIQUEZ VELA KARIN YANINA	3,38	0	0	3,38	1,22	4,6
***3930**	MARÍN CADENAS LUCÍA	0,35	0	0	0,35	4,15	4,5
***5586**	LÓPEZ ROMÁN ANA MARÍA	2,38	0,24	0	2,62	1,81	4,43
***5388**	TURRILLO LÓPEZ ELIZABETH	0	0	4,36	4,36	0	4,36

***9642**	MATEOS BERNAL ROSARIO	1,54	0	0	1,54	2,8	4,34
***59815* *	MESA MESA, M ^a ANGELES	1,11	0	0	1,11	3,1	4,21
***0605**	BARRERA MARISCAL, ANA	0,52	0	0,1	0,62	3,45	4,07
***0432**	GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, MARIA LUISA	1,95	0	0	1,95	2,1	4,05
***9215**	RODRÍGUEZ BENÍTEZ CRISTINA	3,91	0	0	3,91	0,05	3,96
***1811**	SÁNCHEZ MONTESINOS MARIA INMACULADA	3,26	0	0	3,26	0,35	3,61
***8986**	MARISCAL BENÍTEZ ANA	2,9	0	0	2,9	0,7	3,6
***9709**	GUTIÉRREZ GÓMEZ ENCARNACIÓN	1,47	0	0,07	1,54	1,9	3,44
***5167**	ROMÁN BERMEJO ALMUDENA	3,41	0	0	3,41	0	3,41
***8472**	SOTO ROMÁN MARIA DEL CARMEN	0	0	1,65	1,65	1,75	3,4
***1331**	MENSAL PALOMEQUE DOLORES	1,3	0	0	1,3	2,09	3,39
***3849**	ORTINEZ ATIENZA ROSA MARÍA	1,62	0	0	1,62	1,75	3,37
***5629**	CÁRDENAS REINA ROSARIO	0	0	0	0	3,35	3,35
***9343**	VERDUGO RAMÍREZ JULIA	1,79	0,6	0,1	2,49	0,75	3,24
***8472**	SOTO ROMÁN MILAGROS	0,46	0	1,89	2,35	0,85	3,2
***0885**	RODRÍGUEZ NARANJO MARÍA	1,04	0	1,56	2,6	0,5	3,1
***8682**	SIGUENZA PEDROSA FRANCISCA	0	0	0	0	3,1	3,1
***4010**	GILABERT MATEOS ANA MARÍA	3,05	0	0	3,05	0	3,05
***6180**	RAMÍREZ TURRILLO MARÍA CARMEN	0	0	0	2,95	0	2,95
***3548**	VALLE DEL RODRÍGUEZ FABIOLA	2,7	0	0	2,7	0,25	2,95
***2430**	ALVAREZ ORTIZ SANDRA	2,5	0	0,44	2,94	0	2,94
***6466**	CABALLERO LARA VIRGINIA	1,33	0	0	0	1,6	2,93

***3519**	CADENAS CARRASCO ROCÍO	0	0	0	0	2,9	2,9
***2369**	MORA CAMPANARIO IVÁN	2,87	0	0	2,87	0	2,87
***2476**	PEREZ SANCHEZ NOELIA	0,89	0	0,06	0,95	1,8	2,75
***8708**	GARCÍA FERNÁNDEZ MELISA	2,75	0	0	2,75	0	2,75
***2239**	MUÑOZ CABEZAS ÁNGELA	0,87	0	0,18	1,05	1,7	2,75
***8944**	SÁNCHEZ ACOSTA YADIRA	1,04	0	0	1,04	1,7	2,74
***2716**	RODRÍGUEZ GÓMEZ NATALIA	0,61	0	0,39	1	1,7	2,7
***2630**	MENACHO CASADO SAMUEL	0	0	0,24	0,24	2,4	2,64
***9293**	LARA BERNAL NOELIA	1,88	0	0	1,88	0,73	2,61
***2444**	GARCÍA JIMÉNEZ ANDREA	0	0	2,58	2,58	0	2,58
***6353**	SÁNCHEZ ZAFRA MARIA LUISA	2,45	0	0	2,45	0,13	2,58
***8632**	VERA MÁLAGA MARIA SARAY	2,42	0	0	2,42	0	2,42
***9345**	VARGAS ALONSO MATILDE	2,11	0	0,22	2,33	0	2,33
***1817**	SORIA GUTIÉRREZ DARIA MARÍA	0	0	0	0	2,05	2,05
***2410**	CRUZ PÉREZ RAQUEL	0,23	0	1,81	2,04	0	2,04
***8377**	RUIZ MARTÍN INMACULADA	1,31	0	0	1,31	0,7	2,01
***6936**	GÓMEZ PÉREZ ENCARNACIÓN	1,58	0	0,08	1,66	0,35	2,01
***9410**	MORÓN GÓMEZ CRISTINA	0	0	0	0	2,01	2,01
***2689**	RODRÍGUEZ PIZARRO INMACULADA	1,15	0	0,85	2	0	2
***5823**	ROMERO ROMERO TRINIDAD	0,95	0	0	0,95	1,05	2
***0731**	DURO VALLS ERIKA	0,99	0	0,91	1,9	0	1,9
***8305**	LOBATO FLORES MARINA	0,48	0	0	0,48	1,4	1,88
***8826**	ALMUEDO SÁNCHEZ ROSA	0,63	0	0	0	1,2	1,83

***7252**	GÓMEZ GÁLVEZ NATALIA	0	0	1,79	1,79	0	1,79
***2444**	GARCÍA MALDONADO ROCÍO	0,78	0	0,93	1,71	0	1,71
***3520**	CAMPOS CAMPOS YOLANDA	0	0	0	0	1,7	1,7
***9472**	LARA GALBARRO ALBA	0,99	0	0	0,99	0,7	1,69
***5795**	BLANCO MIRANDA ANGELA MARIA	1,6	0	0	1,6	0	1,6
***7048**	JIMÉNEZ RIVERA MELANIA	1,55	0	0	0	0	1,55
***6334**	HEURA ESTIVILL FONT	1,5	0	0	1,5	0	1,5
***9420**	OCAÑA GONZÁLEZ ANA MARÍA	0,66	0	0	0,66	0,83	1,49
***9169**	SÁNCHEZ CASADO MIRIAM	0,81	0	0,55	1,36	0,05	1,41
***8862**	SORAYA LAO SÁNCHEZ	0	0	0	0	1,4	1,4
***1199**	BOCANEGRA MULERO MÍRIAM	0,94	0	0	0,94	0,45	1,39
***0501**	TORRES BENITEZ VALERIA	0	0	1,35	1,35	0	1,35
***4872**	GARCÍA CASTRO ALYSON	1,34	0	0	1,34	0	1,34
***3930**	MARÍN CADENAS ADRIÁN	0,29	0	0	0,29	1,05	1,34
***5193**	RAMÍREZ MARTÍNEZ MÍRIAM	1,29	0	0	1,29	0	1,29
***2273**	HIDALGO ROMERO ALMUDENA	1,22	0	0	1,22	0	1,22
***9265**	RODRÍGUEZ MUÑOZ LUISA	1,22	0	0	1,22	0	1,22
***5004**	LOZANO DEL VALLE ANA	1,2	0	0	0	0	1,20
***6707**	ROMÁN GONZÁLEZ SANDRA	0	0	0	1,15	0	1,15
***8249**	CAMPOS JIMÉNEZ CONCEPCIÓN	1,15	0	0	1,15	0	1,15
***6641**	PLATA PÉREZ VIRGINIA	1,14	0	0	1,14	0	1,14
***5818**	MARÍA DEL MAR GARCÍA CUEVA	1,07	0	0	0	0	1,07
***5426**	REINA GARCÍA YADIRA	1,06	0	0	1,06	0	1,06

***1216**	VELASQUEZ GUERRA MARGARITA	0,91	0	0	0,91	0,15	1,06
***8718**	GALLARDO DOMÍNGUEZ ANA MARIA	0,97	0	0	0,97	0	0,97
***5385**	SALAS ORDOÑEZ SONIA	0	0	0	0	0,95	0,95
***8315**	CABALLERO MENDOZA LORENA	0,87	0	0	0,87	0	0,87
***1547**	GARCÍA MORATO GEMA	0	0	0	0	0,85	0,85
***5347**	PERNÍA LUNA ISABEL	0,81	0	0	0,81	0	0,81
***3552**	SALAS PLATA JUDITH	0,8	0	0	0,8	0	0,8
***2620**	RAMÍREZ GARCÍA MARIA JOSÉ	0,38	0	0,06	0,44	0,35	0,79
***6473**	GARCÍA CAÑAMERO MERCEDES	0,46	0	0	0,46	0,28	0,74
***2770**	OROZCO OROZCO NURIA	0	0	0	0	0,7	0,7
***5633**	CASTEJÓN GONZÁLEZ MARIA DEL CARMEN	0,68	0	0	0,68	0	0,68
***8935**	VALDERRAMA GONZÁLEZ MARTA	0	0	0	0	0,65	0,65
***3931**	CAMPOS OROZCO ROCIO	0,61	0	0	0,61	0	0,61
***3875**	GÓMEZ RÍOS PATRICIA	0,54	0	0	0,54	0	0,54
***2620**	ROMERO FERNÁNDEZ NEREA	0,46	0	0	0,46	0	0,46
***0599**	FERNÁNDEZ NAVARRO ALICIA	0,45	0	0	0,45	0	0,45
***5817**	PALMERO FLORES ISABEL MARIA	0,44	0	0	0,44	0	0,44
***6936**	CRUZ CAPOTE MARÍA DE LOS ÁNGELES	0,14	0	0,3	0,44	0	0,44
***9366**	INFANTES HIDALGO MARTA	0,4	0	0	0,4	0	0,4
***1537**	MENDOZA CARRERO PAULA	0,4	0	0	0,4	0	0,4
***2430**	MORALES ALCÁZAR MARÍA	0,4	0	0	0,4	0	0,4

***0034**	RODRÍGUEZ DEL VALLE MARIA DOLORES	0	0	0	0	0,3	0,3
***2582**	GARCÍA VEGA NEREA	0,21	0	0	0,21	0	0,21
***2421**	VERA ROMERO ÁNGELA	0,18	0	0	0,18	0	0,18
***6860**	JIMÉNEZ PÉREZ RAQUEL	0,03	0	0,1	0	0	0,13
***2421**	MORALES ROMERO MARIA DEL MAR	0	0	0	0	0,07	0,07
***8620**	MACIAS SÁNCHEZ MERCEDES	0,06	0	0	0,06	0	0,06
***9782**	MARTÍN GALBARRO YOLANDA	0,04	0	0	0,04	0	0,04
***8306**	LONDOÑO MONTOYA MARIA CLAUDIA	0,03	0	0	0,03	0	0,03
***9402**	OCAÑA CAMPOS LORENA	0	0	0	0	0	0
***6335**	PELÁEZ PADILLA ROCÍO	0	0	0	0	0	0
***9369**	PERNÍA LUNA MARÍA	0	0	0	0	0	0
***5463**	POLEY CRESPO LUZ BELÉN	0	0	0	0	0	0
***3246**	ROMERO INFANTE YOLANDA	0	0	0	0	0	0
***3597**	ROMERO NAVARRO ELISABETH	0	0	0	0	0	0
***9423**	SANJUAN OLIVA CLARA	0	0	0	0	0	0
***2757**	VARO BENÍTEZ VIRGINIA	0	0	0	0	0	0
***0931**	VÁZQUEZ DOMÍNGUEZ ANA BELÉN	0	0	0	0	0	0
***8248**	VÁZQUEZ DOMÍNGUEZ PAULA	0	0	0	0	0	0
***6153**	AGUILAR ACOSTA MARÍA LUISA	0	0	0	0	0	0
***8778**	BERNAL FERNÁNDEZ MANUELA	0	0	0	0	0	0
***6295**	BLANCO GALBARRO ELENA	0	0	0	0	0	0
***7844**	CALAHORRO GARCÍA SARAY	0	0	0	0	0	0

***3560**	CAMPANARIO PINO MARIA JESUS	0	0	0	0	0	0
***7678**	DURO VALLS AINHOA	0	0	0	0	0	0
***9354**	GIL CALAHORRO CELIA	0	0	0	0	0	0
***5445**	GIL CALAHORRO IRENE	0	0	0	0	0	0
***9778**	GÓMEZ GARCÍA CLAUDIA	0	0	0	0	0	0
***6707**	GÓMEZ MORATO ANA ROSA	0	0	0	0	0	0
***2325**	GUERRERO REINA CELIA	0	0	0	0	0	0
***2583**	MACIAS SÁNCHEZ ÁNGELA	0	0	0	0	0	0
***7827**	MEDINA HIDALGO MÍRIAM	0	0	0	0	0	0
***8400**	MENDOZA GÓMEZ ANA	0	0	0	0	0	0
***0503**	MORALES LÓPEZ INMACULADA	0	0	0	0	0	0
***7276**	MORENO CIFUENTES JUDITH	0	0	0	0	0	0
***2161**	MUÑOZ CÁRDENAS CRISTINA	0	0	0	0	0	0

De acuerdo con lo establecido en la base **8.3.** :

“ Dentro del plazo de **cinco días hábiles**, contados desde el día siguiente al de la publicación de la relación definitiva, las personas que superan el proceso selectivo deberán aportar originales donde se acredite que cumplen los requisitos exigidos, incluido certificado médico y, en su caso, certificado de discapacidad, que demuestre que cuenta con la capacidad funcional para el desempeño de las tareas habituales del puesto ofertado, además de documentación original que acredite todos los méritos definitivamente baremados por el Tribunal.



Quienes, dentro del plazo fijado, y salvo casos de fuerza mayor, no presentasen la documentación, o de su examen se dedujera que carecen de alguno de los requisitos señalados en las Bases, decaerán del procedimiento quedando anuladas todas las actuaciones, sin perjuicio de la responsabilidad en que hubieran incurrido por falsedad en la solicitud de participación."

Lo que se hace público para general conocimiento.

En El Coronil a 21 de julio de 2026.



Código DIR3: L01410362 – CIF: P4103600E