



ANUNCIO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECCIÓN DE UN/A TÉCNICO/A ADMINISTRATIVO/A, EN RÉGIMEN DE INTERINIDAD (EJECUCIÓN DE PROGRAMAS DE CARÁCTER TEMPORAL), ASÍ COMO FORMACIÓN DE UNA BOLSA DE EMPLEO, PARA PROGRAMA DE EMPLEO Y APOYO EMPRESARIAL DE SEVILLA EN EL MARCO DEL PLAN DE REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL 2020/2021 (PLAN CONTIGO) DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE SEVILLA. LÍNEA 6. OFICINA DE GESTIÓN DEL PLAN.

Reunidos en el despacho de Secretaría del Excmo. Ayuntamiento de El Coronil, a las doce horas del día 9 de noviembre 2021, el tribunal se constituye para resolver las alegaciones presentadas por los siguientes aspirantes:

D^a Francisca Ocaña Vázquez, D. Juan, Antonio Carrasco Gordillo y D^a Davinia Biedma Benítez y demás actuaciones que se deriven de la consideración de las mismas siendo sus miembros los siguientes:

Cargo	Identidad
Presidenta	D ^a . Alicia Hidalgo Trapero
Secretaria	D ^a Miryam Cornejo García
Vocal 1.	Don Juan Antonio Madroña Escorza
Vocal 2.	Don José Carlos González Navarro.
Vocal 3.	Doña Remedios Carreño García

Código Seguro De Verificación:	duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Miriam Cornejo García	Firmado	10/11/2021 14:43:33	
Observaciones		Página	1/5	
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==			



EL Tribunal toma conocimiento y delibera sobre las siguientes alegaciones.

D^a Francisca Ocaña Vazquez alega lo siguiente:


La pregunta 28 tendría como respuesta correcta la a) aunque la plantilla señala la c) “todas son verdaderas”. A juicio de la alegante la b no es correcta pues dice literalmente : “ las notificaciones surtirán efectos a partir de la fecha en la que el interesado tenga conocimiento de la resolución, siendo el criterio de la alegante que en este caso sería de aplicación el art. 40.3 de la ley de procedimiento en el referido a las notificaciones defectuosas y de conformidad con la literalidad de ese texto la contestación de la letra b) queda incompleta.

El tribunal considera que no era la intención y la pregunta es clara en su redacción que se apreciara ningún artículo en su literalidad, en general ni tampoco la referencia a las notificaciones defectuosas que no eran la intención de la respuesta, sino marcar el momento a partir del cual , el acto va a afectar directamente al interesado, va a “tener efecto”. De hecho la notificación defectuosa que regula el precepto indicado igualmente marca la eficacia del acto desde el momento que el interesado conoce el contenido de la resolución por todo ello el Tribunal considera la respuesta correcta pues no se ha hecho referencia alguna a notificaciones defectuosas o se ha indicado un precepto cuya literalidad se exigiera.

D. Juan Antonio Carrasco Gordillo manifiesta que impugna la pregunta 27,30 y 35:

En los tres supuestos las contestaciones están incompletas o defectuosas apreciando el tribunal que .efectivamente no son claras e inequívocas las respuestas, por lo que se estiman las alegaciones y se anulan dichas preguntas.

D^a Davinia Biedma Benítez alega que tiene errónea 6 preguntas y el resultado le sale 5,28 y no 5,16, si bien el cómputo estaba correcto se procede a una nueva revisión de todos los exámenes con motivo de la anulación de las preguntas 27, 30 y 35, siendo este el resultado:

Código Seguro De Verificación:	duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Miriam Cornejo García	Firmado	10/11/2021 14:43:33	
Observaciones		Página	2/5	
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAyto/code/duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==			

D.N.I.	NOMBRE Y APELLIDOS	Fase Oposición	Fase Concurso		Puntuación final
			Experiencia	Formación	
***5866**	M ^a Carmen Martín Quero	5,04	2	0,045	7,085
***0487**	Rosa M ^a Piñero Cordero	4,68	1,62	0,425	6,725
***2511**	Raquel López López	4,32	2	0,08	6,400
***2688**	Juan Antonio Carrasco Gordillo	5,76	0,24	0,09	6,090
***8340**	Manuela Ojeda Guillén	5,76	0	0,065	5,825
***9771**	Francisca Ocaña Vázquez	5,64	0	0,16	5,800
***0956**	Montserrat Toro Carneiro	5,40	0	0,025	5,425
***6476**	M ^a Carmen Sánchez Martín	5,04	0,36	0,025	5,425
***8892**	Noelia Caro Sigüenza	4,92	0,24	0,265	5,425
***2622**	Cristina Soto Ramos	5,40	0	0	5,400
***2822**	Davinia Biezma Benítez	5,28	0	0	5,280
***8985**	Encarnación del Valle Reina	5,04	0,04	0,08	5,160
***8546**	Elizabeth Rodríguez Castro	4,80	0,12	0,215	5,135
***9924**	Elisa Vallejo Mondaza	4,92	0	0,075	4,995
***6057**	Bernardo Zambrana del Río	4,92	0	0,05	4,970
***5945**	Aurora Rodríguez Lucena	4,80	0	0,105	4,905
***1462**	Alejandra Viso Cestero	4,68	0	0,18	4,860
***8688**	M ^a José Camacho Salas	4,56	0,08	0,195	4,835

Código Seguro De Verificación:	duqmDrctf+EGAx6X5JpHFSQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Miriam Cornejo García	Firmado	10/11/2021 14:43:33
Observaciones		Página	3/5
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/duqmDrctf+EGAx6X5JpHFSQ==		



***8452**	Manuel Galbarro Pérez	4,80	0	0	4,800
***8171**	M ^a Jesús Torres Guillén	3,96	0,54	0,21	4,710
***3529**	María Pilar Matos Estévez	4,56	0	0,09	4,650
***3799**	M ^a Carmen Rey Sánchez	4,20	0	0,22	4,420
***4865**	Rocío Osuna Cantalejo	4,32	0	0,085	4,405
***7194**	Manuela Castillo Ibáñez	4,20	0	0,03	4,230
***2069**	Vanesa Cañal Márquez	3,72	0,24	0,07	4,030
***8731**	Silvia Gallardo Gabella	3,72	0	0	3,720
***9763**	Ana Rosa Moreno Rodríguez	3,36	0	0	3,360

A la vista de lo actuado el tribunal acuerda lo siguiente:

Primero .- Desestimar la alegación presentada por D^a Francisca Ocaña Vázquez por los motivos expuestos en el cuerpo del presente escrito .

Segundo. Estimar las alegaciones presentadas por d. Juan Antonio Carrasco Gordillo y proceder a la anulación de las preguntas 27,30 y 35 del examen.

Tercero. Desestimar las alegaciones de doña Davinia Biedma Benítez, habiéndose procedido a la revisión del examen.


Cuarto.- Ordenar igualmente la publicación de la plantilla del examen corregida.

Quinto: Notificar personalmente el resultado de las alegaciones presentadas a doña Francisca Ocaña Vázquez, D. Juan Antonio Carrasco Gordillo y D^a Davinia Biedma Benítez indicándoles los recursos que al efecto procedan.

Sexto.- Publicar en el tablón de de anuncios del Ayuntamiento y en la página web www.elcoronil.es, listado de calificaciones provisionales, por estricto orden de mayor a menor orden de puntuación.

Sexto.- Conceder a los candidatos un plazo de 5 días hábiles, a contar desde la publicación de la lista de calificaciones provisionales para presentar alegaciones en relación al resultado de

Código Seguro De Verificación:	duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Miriam Cornejo García	Firmado	10/11/2021 14:43:33
Observaciones		Página	4/5
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==		






méritos y a la calificación final provisional obtenida en el proceso. En ningún caso serán admitidas alegaciones dirigidas a la admisión de méritos no presentados en la instancia inicial.

Séptimo.- Transcurrido dicho plazo se emitirá listado de calificaciones definitivas, que se publicarán en el tablón de anuncios y en su página web, con la correspondiente propuesta de nombramiento.

En El Coronil, a fecha de la firma electrónica.

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL

Fdo.: Myriam Cornejo García.

Código Seguro De Verificación:	duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Miriam Cornejo García	Firmado	10/11/2021 14:43:33	
Observaciones		Página	5/5	
Url De Verificación	https://portal.dipusevilla.es/vfirmaAytos/code/duqmDrcf+EGAx6X5JpHFSQ==			